**ДОКЛАД**

**с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является неправомерным, включающий анализ и обобщение практики применение антимонопольного законодательства на территории Ростовской области**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области за 2018 год рассмотрено 3436 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, торговой деятельности, законодательства о закупках, а также государственном оборонном заказе. Возбуждено 1781 дело, выдано 724 обязательных для исполнения предписания.

Кроме того, возбуждено 1963 дела об административных правонарушениях, выдано 1557 постановлений о наложении штрафа. Общая сумма наложенных штрафов составила 72 910 900 рублей. Сумма перечисленных в бюджет штрафных санкций за 2018 год составила 68 509 490 рублей.

Рассмотрено 438 обращений о включении в Реестр недобросовестных поставщиков, по 299 из которых сведения внесены в Реестр.

Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке включает:

*Общее количество возбужденных дел – 25 (30*[[1]](#footnote-1)*).*

*признанных фактов нарушений – 18 (17).*

*количество выданных предписаний – 13 (16).*

В отчетном периоде выдано 6 (16) предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, в том числе: пункт 3 – 2 (5); пункт 5 – 3 (10); пункт 6 – 0 (1); пункт 8 – 1 (0).

**Пример выданного предупреждения.**

*Предупреждение от 19.10.2018 выдано ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» в связи с выявлением признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции». ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» направило в Ростовское УФАС России формы типовых договоров энергоснабжения, в том числе договора энергоснабжения, предназначенного для заключения с юридическими лицами.*

*В типовой форме договора энергоснабжения с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, владеющими нежилыми помещениями, направленной в адрес Ростовского УФАС России и размещенной на официальном сайте ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» и, таким образом, являющейся публичной офертой, направленной в адрес неопределенного круга потребителей, отсутствовала обязанность ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» по обеспечению выставления потребителям (покупателям) счетов на оплату электрической энергии способами, допускающими возможность их удаленной передачи (почта, сеть «Интернет» и др.).*

*В этой связи ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путём включении в типовые формы договоров энергоснабжения, с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами, владеющими нежилыми помещениями размещенной на официальном сайте ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» условия об обязанности ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» выставления потребителям (покупателям) счетов на оплату электрической энергии способами, допускающими возможность их удаленной передачи (почта, сеть «Интернет» и др.). Указанное предупреждение было исполнено в установленный срок.*

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.**

*Дело № 2144/02 возбуждено по заявлению ИП Ткаличева Ю.В. на неправомерные, по мнению заявителя, действия ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившиеся в полном прекращении газа на объект заявителя без предварительного уведомления о введении ограничения поставки газа.*

*В ходе рассмотрения дела было установлено, что отключение от сети газоснабжения объекта ИП Ткаличева Ю.В. имело место в связи с частичным неисполнением потребителем обязательств по оплате потребляемого газа.*

*В качестве доказательства надлежащего извещения ИП Ткаличева Ю.В. о предстоящем ограничении общество представило Комиссии копию выписки из журнала внутренних почтовых отправлений. Однако, по мнению Ростовского УФАС России, почтовый реестр, составленный поставщиком газа в одностороннем порядке, не может быть признан надлежащим доказательством направления абоненту уведомления. Из информации ФГУП «Почта России», представленной в антимонопольный орган, следует, что в случае отправки уведомления простым порядком информация о вручении не может быть представлена, поскольку простая корреспонденция не отслеживается, доставляется путем опускания в почтовый ящик адресата. Таким образом, факт направления уведомления о введении ограничения поставки газа посредством почтовой связи ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» не доказало, а ФГУП «Почта России» не подтвердило.*

*Кроме того, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» ссылалось на вручение уведомления также и нарочно. Однако, уведомление ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» вручило третьему лицу, у которого отсутствовали полномочия на представление интересов ИП Ткаличева Ю.В.*

*В этой связи Комиссия Ростовского УФАС России сочла, что ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» уклонилось от направления уведомления об ограничении поставки газа в адрес заявителя, в связи с чем ИП Ткаличев Ю.В. был лишен возможности погасить задолженность до введения отключения и тем самым избежать дополнительных расходов.*

*07.03.2018 Комиссия Ростовского УФАС России вынесла решение по делу № 2144/02, которым признала ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства обществу не выдавалось. 22.05.2018 вынесено постановление о признании ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 737500 рублей.*

*Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.12.2018 по делу № А53-18220/18 решение Ростовского УФАС России № 2144/02 признано законным и обоснованным, а подлежащий взысканию административный штраф снижен до 368 750 рублей, с учетом финансового положения общества. Решение суда не обжаловано, административный штраф уплачен.*

В отчетном периоде было возбуждено 11 (11) дел и признано 6 (7) нарушений статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выдано 5 (17) предписаний о прекращении нарушений, исполнено 5 предписаний, выданных в предыдущие отчетные периоды. Общая сумма перечисленного в бюджет дохода составила 10 696 004,55 руб.

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 11, в том числе по картелям и «вертикальным соглашениям» (части 1 и 2 статьи 11).**

*Дело №176/05 по признакам нарушения ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении АО «Донэнерго» и ООО «Новые технологии». Настоящее дело возбуждено 08.02.2018 по итогам рассмотрения обращения ООО «Антроцит Трейд». В ходе рассмотрения дела, были установлены следующие обстоятельства:*

*11.08.2017 АО «Донэнерго» на официальном сайте ЕИС опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений   
в электронной форме №31705417073 «Угольная продукция (Антрацит (обогащенный), ГОСТ - Р51591-2000) для нужд филиала акционерного общества «Донэнерго» Тепловые сети».*

*Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений   
№ 31705417073 от 31.08.2017, на участие в запросе предложений поданы 4 заявки. Наименьшая цена предложена ООО «Антрацит Трейд» - 168 960 990, 00 рублей. ООО «Новые технологии» предложило цену 185 965 500, 00 рублей.*

*Однако, 07.09.2017 АО «Донэнерго» размещено уведомление об отказе от проведения открытого запроса предложений № 31705417073 в связи с возникшей необходимостью.*

*12.09.2017 АО «Донэнерго» в ЕИС опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме № 31705514973 «Угольная продукция (Антрацит (обогащенный), ГОСТ-Р51591-2000) для нужд филиала Акционерного общества «Донэнерго» Тепловые сети» (далее – запрос предложений).*

*Начальная (максимальная) цена контракта составила 185 967 280, 00 руб.*

*В соответствии с протоколом выбора победителя открытого запроса предложений от 22.09.2017 победителем запроса предложений признано ООО «Новые технологии» с ценовым предложением 158 072 188, 00 рублей.*

*Ростовское УФАС России, изучив заявку победителя запроса предложений, установило, что ООО «Новые технологии» представило документы не в полном объеме, т.е. заявка ООО «Новые технологии» подлежала отклонению как несоответствующая требования Закупочной документации.*

*Вместе с тем, Закупочной комиссией Заказчика принято решение о соответствии заявки ООО «Новые технологии» требованиям Закупочной документации и признании данного общества победителем запроса предложений.*

*Ростовское УФАС России решением от 23.11.2017 по делу № 2080/05 признало АО «Донэнерго» нарушившим п.3 ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения порядка определения победителя (победителей) открытого запроса предложений в электронной форме   
№ 31705514973 «Угольная продукция (Антрацит (обогащенный), ГОСТ-Р51591-2000) для нужд филиала Акционерного общества «Донэнерго» Тепловые сети» АО «Донэнерго».*

*АО «Донэнерго» выдано предписание об отмене протокола подведения итогов открытого запроса предложений в электронной форме №31705514973 от 22.09.2017 и проведении повторной процедуры рассмотрения поступивших на участие в запросе предложений в электронной форме   
№31705514973 заявок.*

*АО «Донэнерго» во исполнение предписания сообщило об отмене итогового протокола, проведении повторной оценки заявок. Протокол повторной оценки Заказчиком в ЕИС не размещен.*

*06.12.2017 АО «Донэнерго» опубликовано уведомление об отмене открытого запроса предложений в связи с возникшей необходимостью.*

*Однако установлено, что в период рассмотрения дела № 2080/05 АО «Донэнерго» принято решение о закупке у единственного поставщика.*

*17.10.2017 АО «Донэнерго» в ЕИС размещена информация о проведении закупки угольной продукции (Антрацит (обогащенный), ГОСТ-Р51591-2000) у единственного поставщика (реестровый номер закупки № 31705634688).*

*При определении ООО «Новые технологии» в качестве единственного поставщика, Заказчиком не приняты во внимание обстоятельства, выявленные Комиссией Ростовского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 2080/05, в том числе недостоверные сведения об объёмах производства (поставки) продукции (работ, услуг).*

*Договор заключен с ООО «Новые технологии» по цене 46 781 672, 00 рублей. Срок поставки до 31.12.2017.*

*27.12.2017 АО «Донэнерго» проведена ещё одна закупка угольной продукции (Антрацит (обогащенный), ГОСТ-Р51591-2000) у единственного поставщика на сумму 125 241 219, 04 рублей.*

*Договор также заключен с ООО «Новые технологии». Цена договора составила 120 228 216, 95 рублей. Срок поставки: январь - декабрь 2018.*

*АО «Донэнерго» заключило данные договоры с ООО «Новые технологии» несмотря на выводы комиссии Ростовского УФАС России в рамках дела №2080/05 о несоответствии данного поставщика положениям закупочной документации Заказчика, в том числе и ввиду предоставления недостоверной информации.*

*Кроме того, Ростовским УФАС России установлено, что в числе коммерческих предложений, на основании которых Заказчиком формировалась цена закупки у единственного поставщика имеется письмо № 901 от 11.10.2017 от ООО «Южная Топливная Компания». Однако ООО «Южная Топливная Компания» на официальный запрос Управления ответило, что в компании не оформлялось и не зарегистрировано указанное письмо. ООО «Южная Топливная Компания» сообщило об отсутствии какой-либо переписки с АО «Донэнерго» и ООО «Новые технологии».*

*Запросы коммерческих предложений поставщикам угольной продукции, которые являлись участниками запроса предложений №31705514973 (включая ООО «Антрацит Трейд», занявшее второе место в закупке), АО «Донэнерго» не направлялись.*

*Таким образом, фактически при формировании цены закупки у единственного поставщика учтены коммерческие предложения только ООО «Новые технологии» и ООО «ТД «Угольные технологии». Последнее, в свою очередь, является поставщиком для ООО «Новые технологии» (договор поставки угольной продукции заключен 11.10.2017).*

*Цена за тонну угольной продукции, предложенная ООО «Новые технологии» и ООО «ТД «Угольные технологии» по запросу коммерческих предложений АО «Донэнерго», составила 8 353, 87 руб. и 8 550, 00 руб. соответственно.*

*При этом цена тонны угольной продукции по договору поставки между ООО «Новые технологии» и ООО «ТД «Угольные технологии» составляет 5 478, 68 руб.*

*Совокупность описанных выше обстоятельств указывает, что действия Заказчика направлены на заключение договора с конкретным поставщиком – ООО «Новые технологии». Действия АО «Донэнерго» не направлены на заключение договора по итогам конкурентных справедливых торгов, экономию средств, а осуществлены с целью обеспечить условия для заключения договора с ООО «Новые технологии».*

*Управлением был сделан вывод, что АО «Донэнерго» не было заинтересовано в поиске более выгодных поставщиков. А ведь деятельность такого предприятия должна осуществляться с ограничениями, установленными для субъектов естественных монополий. Поскольку цена приобретения угольной продукции существенным образом влияет на размер тарифа на тепловую энергию для всех категорий потребителей.*

*Подобными действиями по заключению контрактов у единственного поставщика АО «Донэнерго» был нанесен ущерб в размере 20 788 979,83 руб.*

*10.10.2018 Комиссией Ростовского УФАС России вынесено решение о признании АО «Донэнерго и ООО «Новые технологии» нарушившими ч.4 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» в части создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок закупки энергетического угля. Предписание не выдавалось.*

*02.11.2018 Ростовский УФАС России, в связи с расчетом нанесенного ущерба в размере, превышающем 20 млн. руб., в порядке ст.144 УПК РФ направлено заявление в ГУ МВД России по Ростовской области о проведении проверки и принятии решения в соответствии со ст.145 УПК РФ. В настоящее время правоохранительными органами проводится доследственная проверка данного материала.*

*Процедура привлечения к административной ответственности еще не проведена. Решение не оспорено в судебном порядке.*

*АО «Донэнерго» подана в ФАС России апелляционная жалоба на решение Ростовского УФАС России от 10.10.2018 по делу №176/05. Рассмотрение назначено на 15.01.2019.*

В 2018 году Ростовским УФАС России возбуждено 7 (14) дел по пресечению фактов недобросовестной конкуренции; признанных фактов нарушений 4 (9), выдано предписаний 2 (4).

Виды нарушений по статьям 141-148, выявленных в отчетном периоде:

- Строительный комплекс;

- Торговля, бытовое обслуживание;

- Лекарственные препараты и медицинские изделия.

**Примеры дел, возбужденных по признакам нарушения статей 141-148:**

*1) Ростовским УФАС России на основании обращения ООО Концерн «Аксион», в связи с неисполнением ООО «НПП «Монитор» предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрено дело №1939/04 о нарушении ООО «НПП «Монитор» п. 1 ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции».*

*Нарушение выразилось в следующем:*

*ООО «НПП «Монитор» осуществило распространение среди производителей автомобилей скорой медицинской помощи письма, направленного на дискредитацию Заявителя путем распространения ложных, неточных и искаженных сведений об электрокардиографе одно/трехканальном ЭК1Т-1/3-07 «Аксион» (о его назначении, условиях применения, его пригодности для определенных целей), производимом ООО Концерн «Аксион».*

*28.02.2018г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании ООО «НПП «Монитор» нарушившим п. 1 ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции». ООО «НПП «Монитор» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Предписание исполнено.*

*Решение по делу в судебном порядке не обжаловалось.*

*2) Ростовским УФАС России на основании обращения ООО ТК «Климат Групп», рассмотрено дело №1050/04 о нарушении ООО «ВОЗДУХ» п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».*

*Нарушение выразилось в следующем:*

*ООО «ВОЗДУХ» на своём сайте www.vozdyxrnd.ru, осуществило использование символики чемпионата мира по футболу FIFA 2018, а именно: обозначения «RUSSIA 2018», изображения талисмана чемпионата мира по футболу FIFA 2018г.*

*20.06.2018г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании ООО «ВОЗДУХ» нарушившим п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».*

*Решение по делу в судебном порядке не обжаловалось.*

В 2018 году Ростовским УФАС России выдано 7 (11) предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14.1 – 1 (4), 14.2 – 4 (0), 14.3 – 0 (1), 14.8 – 2 (6).

**Пример выданного предупреждения.**

*Ростовским УФАС России в связи с поступившим обращением ООО «РГС-МЕДИЦИНА»* *по факту недобросовестной конкуренции АО «МАКС-М» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.*

*Нарушение выразилось в следующем: АО «МАКС-М» осуществило распространение ложных сведений о Заявителе, а именно, о прекращении Заявителем деятельности по оказанию услуг, связанных с медицинским страхованием и необходимости замены страховой медицинской организации в срок до 1 ноября.*

*Вышеуказанные сведения являлись ложными, обладали объективной способностью предоставить АО «МАКС-М» необоснованные преимущества в его деятельности, связанной с медицинским страхованием, поскольку позволяли АО «МАКС-М» рассчитывать на увеличение прибыли за счет притока потребителей (застрахованных лиц), которые в связи с распространением вышеуказанной информации могут совершить действия, направленные на замену страховой медицинской организации в пользу АО «МАКС-М».*

*В указанных действиях АО «МАКС-М» усмотрены признаки нарушения ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции».*

*АО «МАКС-М» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Предупреждение исполнено в срок.*

В 2018 году Ростовским УФАС России по статье 15 возбуждено 2 (2) дела, признано фактов нарушений - 1 (2), выдано предписаний - 1 (2).

Сферы деятельности, которые были затронуты антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации:

- жилищно-коммунальное хозяйство.

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции:**

*Ростовским УФАС России по заявлению физического лица рассмотрено дело № 2455/04 о нарушении Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Азова ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.*

*Нарушение выразилось в финансировании работ по чистке и уборке территории г. Азова и по благоустройству ландшафта города для муниципальных нужд без проведения конкурсных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, путем предоставления из местного бюджета субсидии МБУ г. Азова «Чистый город».*

*06.03.2018г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции и выдало предписание об отмене муниципального задания на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годы, утвержденное 29.12.2017г. для МБУ г. Азова «Чистый город», принятии исчерпывающих мер, направленных на расторжение соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на выполнение муниципальных работ, заключенное с МБУ г. Азова «Чистый город» и обеспечении выполнения работ по чистке и уборке территории города по благоустройству ландшафта города в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.*

*Предписание исполнено. Решение по делу не обжаловалось.*

В 2018 году Ростовским УФАС России выдано 36 (7) предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15.

**Пример выданного предупреждения по статье 15 Закона о защите конкуренции:**

*Ростовским УФАС России в связи с поступившим материалом из Прокуратуры г. Ростова-на-Дону 23.05.2018г. Департаменту транспорта г.Ростова-на-Дону выдано 12 предупреждений о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.*

*Нарушение со стороны Департамента транспорта г. Ростова-на-Дону выразилось в заключении с перевозчиками договоров (в том числе и доп. соглашений) на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа (ручной клади) автомобильным транспортом категории М2 и (или) М3 по маршрутам города Ростова-на-Дону без проведения публичных процедур, порядок проведения которых установлен ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее ФЗ-220).*

*Департаменту транспорта г. Ростова-на-Дону необходимо было расторгнуть вышеуказанные договоры и заключить новые договоры на данные маршруты путем проведения публичных процедур предусмотренных ФЗ-220.*

*Предупреждения исполнены в срок.*

В 2018 году Ростовским УФАС России выявлено 3 акта органов местного самоуправления, противоречащих антимонопольному законодательству, в связи с чем Ростовским УФАС России приняты решения о выдаче предупреждений, 2 из которых исполнены, 1 находится в стадии исполнения.

В 2018 году Ростовским УФАС России по статье 16 возбуждено 5 (20) дел, признано фактов нарушений - 4 (19), выдано предписаний - 1 (7).

В 2018 году Ростовским УФАС России по статье 14.32 КоАП РФ привлечены к административной ответственности 2 должностных лица органов власти (1 должностное лицо привлекалось 8 раз).

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 16.**

*Ростовским УФАС России по материалам Прокуратуры Советского района г. Ростова-на-Дону рассмотрено дело № 1091/04 о нарушении Муниципальным казённым учреждением «Управление благоустройства Советского района г. Ростова-на-Дону» и ЗАО «Зеленстрой» статьи 16 Закона о защите конкуренции.*

*Нарушение выразилось в заключении между Муниципальным казённым учреждением «Управление благоустройства Советского района г. Ростова-на-Дону» и ЗАО «Зеленстрой» 52 договоров на выполнения работ для нужд Муниципального казённого учреждения «Управление благоустройства Советского района г. Ростова-на-Дону», которые образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения (закупка на сумму до 100 000 рублей), с целью уйти от соблюдения процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе…».*

*Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о совершении Муниципальным казенным учреждением «Управление благоустройства Советского района г. Ростова-на-Дону» и хозяйствующим субъектом – ЗАО «Зеленстрой» согласованных действий, которые привели к созданию преимущественных условий доступа Общества к заключению договоров для нужд Муниципального казённого учреждения «Управление благоустройства Советского района г. Ростова-на-Дону», к нарушению принципа самостоятельности и состязательности хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность наряду с Обществом, а также к ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам.*

*05.09.2018 г. Комиссия Ростовского УФАС России приняла решение о признании нарушения Закона о защите конкуренции. Предписание не выдавалось.*

*Решение по делу не обжаловалось.*

В 2018 г. в целом по статье 17 ФЗ №135:

- количество возбужденных дел составило 22 (91),

- выявлено 14 (84) нарушений,

- количество выданных предписаний составило 3 (45).

**Пример дела, возбужденного по признакам нарушения статьи 17 закона о защите конкуренции:**

*01.03.2018 Ростовским УФАС России возбуждено дело № 358/05 по признакам нарушения ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции». Заявителем по делу являлось АО «Когнитивные машины».*

*ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (Заказчик) 20.12.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса № 31705918427 «Оказание услуг по съему контрольных показаний с расчетных приборов учета покупателей электрической энергии». Начальная (максимальная) цена контракта составила 539 881 454, 20 руб. Предметом данного конкурса являлось оказание услуг по съему контрольных показаний с расчетных приборов учета покупателей электрической энергии и в один лот включены услуги, оказываемые на территории всей Ростовской области.*

*В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.*

*1. Согласно п.4.5.2.1.6 конкурсной документации к участникам закупки предъявлялось требование о предоставлении справки о выполнении аналогичных (сопоставимых) по характеру и объему договоров, по установленной в конкурсной документации форме.*

*Одновременно, наличие у участника опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема являлось показателем оценки заявки участника (20% из 100% по критерию).*

*При этом исходя из содержания конкурсной документации участником должна быть предоставлена копия сопоставимого договора и актов оказанных по нему услуг (в случае не предоставления копий документов заявке участника по показателю присваивается 0 баллов). Сопоставимыми признаются договоры оказания услуг по съёму контрольных показаний с расчетных приборов учета покупателей электрической энергии.*

*Учитывая закупаемый Заказчиком объём услуг, размещение закупки укрупненным лотом, установленный Заказчиком показатель оценки, который подтверждается предоставлением   
в составе заявки копии одного сопоставимого договора и актов оказанных по нему услуг, необоснованно ограничивает количество участников закупки.*

*2. В конкурсной документации установлен показатель оценки «наличие действующих территориальных представительств в следующих населенных пунктах: г.Ростов-на-Дону, г.Волгодонск, г.Каменск-Шахтинский, г.Миллерово, г.Сальск, г.Шахты, г.Таганрог, г.Азов, г.Новочеркасск (20% из 100% по критерию)».*

*Данный показатель являлся одним из показателей не стоимостного критерия оценки.*

*В подтверждение соответствия данному показателю участником должна быть предоставлена копия документа, подтверждающего наличие территориальных представительств в указанных населенных пунктах (в случае не предоставления копии документа заявке участника по показателю присваивается 0 баллов).*

*Установленное Заказчиком территориальное ограничение ставит участников закупки,   
не имеющих территориальных представительств в вышеперечисленных населенных пунктах, но способных своевременно и качественно исполнить обязательства по договору по итогам закупки в неравное положение и необоснованно ограничивает число участников закупки. При этом рассматриваемый показатель не влияет на возможность надлежащего исполнения участником обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса.*

*Подобное объединение влечет за собой ограничение конкуренции при проведении торгов поскольку приводит к увеличению начальной максимальной цены контракта и, как следствие,   
к увеличению размера обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта, значительность сумм которых сложилась из-за искусственного объединения услуг, оказываемых на разных территориях Ростовской области, в один лот.*

*Совокупность условий закупочной документации и критериев оценки заявок участников, по мнению комиссии Ростовского УФАС России, создавало преимущественные условия участия в закупке ООО «Донэнергоконтроль», которое ранее являлось исполнителем услуг по съему контрольных показаний с расчетных приборов учета покупателей электрической энергии для ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» сопоставимого характера и объема.*

*Изучив обстоятельства данного дела, комиссия пришла к выводу, что действия ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» при проведении открытого конкурса № 31705918427 нарушают ч.1 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции». 31.05.2018 было вынесено решение по делу №358/05 о признании нарушившим ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» антимонопольное законодательство. В связи с аннулированием данной закупки, предписание не выдавалось.*

*Не согласившись с решением, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» оспорило его в Арбитражный суд Ростовской области (дело А53-11538/2018). Однако в сентябре 2018 свои исковые требования к Ростовскому УФАС России общество отозвало.*

Основные виды способов закупки, обжалуемые в Ростовское УФАС России в рамках ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», это запрос предложений и конкурс. В течение 2018 г. основная часть жалоб пришлась на действия следующих заказчиков: ОАО «РЖД», ПАО «МРСК Юга», ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», АО «Таганрогский научно-исследовательский институт связи», ПАО «Сбербанк» в лице Юго-Западного банка и др.

В ходе рассмотрения жалоб в отчетном периоде были выявлено в основном утверждение документации с нарушением требований закона о закупках, не размещение на официальном сайте закупок информации о закупке (например, проекта контракта, внесенных изменений в документацию), не соблюдение заказчиками собственного положения о закупках.

**Пример дела, возбужденного по результатам рассмотрения жалоб:**

*Дело №898/05 возбуждено по жалобе Овсянниковой Н.О. о нарушении ГАУ Ростовской области «Дирекция по подготовке и проведению игр чемпионата мира по футболу 2018 года в г.Ростове-на-Дону»* *(далее – Заказчик)* *ч.1 ст.3 и ч.5 ст.4* *ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».*

*Суть нарушения:*

*27.04.2018 Заказчиком на официальном сайте закупок было размещено извещение о проведении запроса котировок № 31806425885 на право заключения договора «Изготовление и монтаж баннеров при организации Чемпионата мира по футболу 2018г.». Начальная (максимальная) цена контракта – 655 418,19 рублей.*

*Дата окончания подачи заявок – 03.05.2018 в 10 часов 00 минут.*

*Иных документов по данной закупке, кроме извещения, на официальном сайте закупок не опубликовано.*

*В качестве обоснования размещения сведений о закупке не в полном объеме Заказчик указал то обстоятельство, что выполнение работ по рассматриваемой закупке предполагает изготовление баннеров с изображением спортивной символики, что напрямую затрагивает имущественные права FIFA как организатора чемпионата мира по футболу 2018 в РФ.*

*Согласно п.1. ст.17 Федерального закона от 07.06.2013 №108 «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, кубка конфедераций 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» FIFA принадлежат имущественные права, связанные с осуществлением мероприятий, включая права на использование символики спортивных соревнований, права на размещение рекламы.*

*В соответствии с п.5.1.10 устава ГАУ РО «Ростов-2018», данное учреждение организует при подготовке и проведении чемпионата мира по футболу 2018 года защиту принадлежащих FIFA исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.*

*Таким образом, в силу ФЗ № 108 сведения относительно спортивной символики носят конфиденциальный характер.*

*Согласно п.2 Извещения о закупке, подробное описание условий Договора содержится в Документации по запросу котировок, которая предоставляется любому Участнику по его запросу в следующем порядке: Участник должен представить контактному лицу Организатора, указанному в п.9 Извещения, два оригинальных экземпляра Соглашения о конфиденциальности, подписанных уполномоченным лицом и заверенных печатью Участника, а также письмо-запрос на получение Документации. После получения данных документов Организатор передаст Документацию Участнику по электронной почте. Организатор по запросу Участника предоставит комплект Документации на бумажном носителе представителю Участника по адресу Организатора.*

*Анализ документов по рассматриваемой закупке позволил прийти к выводу, что в закупочной документации (в том числе и в техническом задании) действительно содержится информация относительно спортивной символики, количественных и качественных характеристиках товара.*

*Вместе с тем, в проекте договора какие-либо сведения, носящие конфиденциальный характер, отсутствуют.*

*В соответствии с ч.5 ст.4 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.*

*Согласно ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» информационная открытость закупки является одним из принципов, которыми руководствуются заказчики при закупке товаров, работ, услуг.*

*Не разместив в предусмотренном законом порядке проект договора по рассматриваемой закупке, Заказчик нарушил ч.5 ст.4 и ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», о чем 14.05.2018 комиссией Ростовского УФАС России вынесено решение. Поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги закупки, предписание не выдавалось.*

*Вынесено постановление о привлечении Заказчика к административной ответственности по ч.5 ст.7.32.3 КоАП РФ в размере 100 000 рублей.*

В отчетном периоде возбуждено 1 уголовное дело, в том числе на основании переданных Ростовским УФАС России материалов:

*23.10.2018 Южным следственным управлением на транспорте Следственного комитета России вынесено Постановление о возбуждении в отношении Бадгутдинова Х.Ф. уголовного дела №11802008108000048 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ.*

*Основанием возбуждения послужили следующие обстоятельства:*

*18.11.2016 начальником Управления коммунального и дорожного хозяйства Администрации Аксайского района – Бадгутдиновым Х.Ф., издан Приказ № 7/16 «О проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)».*

*15.11.2016 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение об осуществлении закупки услуг авторского надзора за строительством объекта «Строительство подъезда к х.Валовый Аксайского района» у единственного исполнителя-ООО «Стройпроект», на основании п.19 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе.*

*На основании Приказа № 7/16, 21.11.2016 между Управлением коммунального и дорожного хозяйства Администрации Аксайского района (Заказчиком) и ООО «Стройпроект» заключен муниципальный контракт № 0358300040915000019-АН об авторском надзоре за строительством объекта «Строительство подъезда к х.Валовый Аксайского района» (далее – Контракт). Цена контракта – 251 243 рубля 20 копеек. Указанный контракт заключен с использованием неконкурентного способа определения исполнителя – закупка у единственного поставщика.*

*П.19 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае заключения контракта на оказание услуг по осуществлению авторского контроля за разработкой проектной документации объекта капитального строительства, проведению авторского надзора за строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом объекта капитального строительства соответствующими авторами, на проведение технического и авторского надзора за выполнением работ по сохранению объекта культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации авторами проектов.*

*Указанным положением Закона о контрактной системе предусмотрена возможность осуществления закупки у единственного исполнителя услуг по проведению авторского надзора за строительством объекта капитального строительств. При этом, в качестве обязательного условия для реализации такого права Заказчика, определено осуществление такой закупки у автора проекта, авторский надзор за которым планируется осуществлять. Заключение контракта с иными лицами, на основании п.23 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе не соответствует закону.*

*Сами работы по строительству объекта «Строительство подъезда к х. Валовый Аксайского района» осуществлялись путем проведения открытого конкурса № 0358300040915000019. В составе конкурсной документации, опубликованной в ЕИС в сфере закупок, размещена проектная документация на выполнение работ по строительству подъезда к х. Валовый Аксайского района» (далее – Проект). Согласно разделу 1 «Пояснительная записка» Проекта проектная документация на «Строительство подъезда к х. Валовый Аксайского района» разработана ООО «Моё дело» - свидетельство о допуске к работам, по подготовке проектной документации объектов капитального строительства СРО от 1 декабря 2010 №2262 №СРО-П-145-04032010 344007, согласно заданию Администрации Аксайского района Ростовской области.*

*Кроме того, в 2014 Заказчиком осуществлена закупка работ по разработке проектной документации на строительство подъезда к х. Валовый Аксайского района (открытый конкурс № 0358300040914000014). По итогам проведения открытого конкурса контракт на разработку проектной документации заключен с ООО «Моё дело».*

*Таким образом, ООО «Стройпроект» не являлось автором проекта «Строительство подъезда к х. Валовый Аксайского района».*

*Следовательно, Заказчик имел право осуществить неконкурентным способом закупку авторского надзора за работами по строительству объекта «Строительство подъезда к х. Валовый Аксайского района» только путем заключения контракта с автором проекта.*

*В случае незаключения контракта с автором проекта и необходимости обеспечения авторского надзора за строительством, такая закупка должна осуществляться конкурентным способом определения исполнителя.*

*Умышленные противоправные действия должностного лица Заказчика по заключению с ООО «Стройпроект» муниципального контракта № 0358300040915000019-АН об авторском надзоре как с единственным исполнителем, тем самым предоставил последнему преимущественное право оказания услуг на неконкурентной основе, привели к нарушению принципа обеспечения конкуренции, нарушению порядка определения НМЦК и фактически привели к ограничению конкуренции.*

*Данные выводы были отражены Ростовским УФАС России по итогам проверки действий Заказчика в решении по делу №570/03 от 13.04.2018.*

*Всего в 2018г. был передан 1 материал в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела в порядке ст.144 УПК РФ.*

*Заявление о преступлении, направленное в ГУ МВД России по Ростовской области, сформировано по итогам рассмотрения дела, указанного в разделе 1.1.2 настоящей пояснительной записки (Пример 1).*

*В 2018 вынесено и передано в суд обвинительное заключение в отношении Батгудинова Х.Ф. (начальник Управления коммунального и дорожного хозяйства Администрации Аксайского района Ростовской области) по ч.1 ст.285 и ч.1 ст.292 УК РФ.*

*В обвинительное заключение включены выводы по рассмотренному Ростовским УФАС России в 2017 делу №70/05 о нарушении Управлением коммунального и дорожного хозяйства Администрации Аксайского района и ООО «ТРАНССТРОЙМЕХАНИЗАЦИЯ» ст.16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при размещении заказов (проведении конкурса - строительство подъезда к х.Валовый Аксайского района (Аэропорт Южный)) №0358300040915000019. Описание данного дела приведено в разделе 1.1.6 пояснительной записки за 2017 год.*

В 2018 было вынесено постановление о привлечении ООО «Агроторг» (торговая сеть «Пятерочка») к административной ответственности по ч.4 ст.14.40 КоАП РФ в размере 2 500 000 руб. Привлечение осуществлено по итогам рассмотрения дела №1473/05 о нарушении ч.1 ст.13 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». В отчетном периоде и решение, и постановление находились в стадии судебного обжалования.

**Пример дела, возбужденного в связи с нарушением Закона о рекламе:**

1. *Постановлением №1482/04 ИП Каракуц И.Н. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде предупреждения.*

*Основанием вынесения постановления явился факт распространения на сайте www.rosrealt.ru рекламы объекта долевого строительства, следующего содержания:*

1. *«Общая стоимость: 2 514 000 руб.*

*Анастасия, СК «СтройГрад»*

*Ростов-на-Дону, Сельмаш,*

*улица Сержантова, дом 9/27*

*1-комнатная, 54,64м2 в новостройке, без ремонта*

*6 этаж из 23*

*Продажа однокомнатной квартиры в новостройке в Ростове-на-Дону в микрорайоне Сельмаш.*

*Продается однокомнатная квартира в ЖК «Юбилейный» в самом центре Сельмаша.* ***Ввод в эксплуатацию – конец 2020 года.*** *В квартире будет выполнено: возведение межкомнатных стен, установка металлической входной двери, установка биметаллических радиаторов отопления, установка приборов учета. Лоджия будет остеклена.*

*Первые два этажа дома нежилые. На них разместятся:*

*Магнит, Пятерочка, парикмахерская, аптека, ресторан.*

*Новостройка расположена в районе высоко развитой инфраструктурой. В шаговой доступности находится знаменитый парк им. Н. Островского, в котором вы сможете насладиться прогулкой на свежем воздухе.*

*Звоните по указанному номеру, приходите в наш офис, чтобы подробно обсудить детали покупки квартиры Вашей мечты!».*

1. *«Общая стоимость: 5 246 000 руб.*

*Анастасия, СК «СтройГрад»*

*Ростов-на-Дону, Сельмаш,*

*улица Сержантова, дом 9/27*

*2-комнатная, 116,57м2 ,в новостройке, без ремонта*

*22 этаж из 23*

*Продается двухуровневая двухкомнатная квартира в ЖК «Юбилейный»*

***Сдача дома – конец 2020 года.***

*Первые два этажа дома нежилые, на которых разместятся магазины, аптека, парикмахерская, кафе/ресторан.*

*В шаговой доступности находится знаменитый парк им. Н. Островского в котором можно отдохнуть всей семьей.*

*Звоните по указанному номеру, чтобы узнать подробности приобретения квартиры».*

*В указанной рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, а именно отсутствуют сведения о месте и способах получения проектной декларации.*

*Решениями Ростовского УФАС России от 19.09.2018 г. по делам №№ 1582/04, 1583/04 вышеуказанная реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5, ч. 7 ст. 28 ФЗ «О рекламе».*

*Постановление не обжаловалось.*

Общее количество обжалованных в суд решений и предписаний Ростовского УФАС России в 2018 году - 32 (51) решения.

Решения и предписания, принятые в отчетном и предыдущем периодах, признанные судом недействительными в полном объеме 6 (9) решений, частично 0 (1) решение и 1 предписание, в том числе:

по статье 10 – 1 (2) решений и 1 (2) предписания;

по статье 11 – 1 (0) решений и 0 (0) предписаний

по статье 16 – 1 (0) решений и 0 (0) предписаний

по статье 17 – 3 (1) решение полностью.

Из 6 решений, признанных судом в 2018 г. полностью недействительными, все 6 приняты в предыдущем периоде.

**Пример дела по обжалованию решений и предписаний антимонопольного органа, по которому принято решение об отказе в удовлетворении требований заявителей:**

*30.08.2016г. на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru Администрацией Ильинского сельского поселения (далее – Администрация) опубликовано извещение о продаже права на заключение договора аренды земельного участка. Проведение аукциона назначено на 30.09.2016г.*

*На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «АСБ-Калитва», ООО «РЗК «Ресурс».*

*23.09.2016г. от ЮКО «Усть-Белокалитвинский казачий юрт» ОКО ДО (далее – Казачье общество) в адрес Администрации поступило заявление о предоставлении в аренду спорного земельного участка для с/х производства.*

*26.09.2016г. на официальном сайте www.torgi.gov.ru опубликовано Постановление Главы Ильинского сельского поселения об отказе в проведении аукциона.*

*В постановлении Администрация сослалась на заявление Казачьего общества, рассмотренное в соответствии с пп. 17 п. 2 ст. 39.6 Земельного Кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ).*

*10.10.2016г. между Администрацией и Казачьим обществом заключен Договор аренды земельного участка с кадастровым номером 61:04:0600001:288 № 1, сроком до 10.10.2021г.*

*17.10.2016г. указанный земельный участок Казачьим обществом передан по договору субаренды ООО «АСБ-Калитва», сроком до 10.10.2021г.*

*При рассмотрении дела Ростовским УФАС России установлены следующие обстоятельства.*

*11.10.2016г., т.е. на следующий день после заключения между Администрацией и Казачьим обществом Договора аренды, в адрес Казачьего общества направлено обращение ООО «АСБ-Калитва» о предоставлении спорного земельного участка в субаренду. Данное обращение поступило в Казачье общество 17.10.2016г.*

*Согласно п. 4.3.2. Договора аренды арендатор имеет право с письменного согласия арендодателя сдавать участок в субаренду, а также передавать свои права и обязанности третьим лицам.*

*13.10.2016г., т.е. до получения обращения ООО «АСБ-Калитва», от Казачьего общества в адрес Администрации направлен запрос о даче согласия на заключение договора субаренды земельного участка в связи с необходимостью привидения земель в надлежащий вид.*

*17.10.2016г. между Казачьим обществом и ООО «АСБ-Калитва» заключен Договор субаренды.*

*По смыслу пп. 17 п. 2 ст. 39.6 ЗК РФ договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается без проведения торгов в случае предоставления казачьим обществам для осуществления сельскохозяйственного производства, сохранения и развития традиционного образа жизни и хозяйствования казачьих обществ на территории, определенной в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. Данная норма не содержит положений, допускающих использование земельного участка хозяйствующими субъектами для осуществления их деятельности, в том числе с/х производства.*

*При этом с момента передачи спорного земельного участка в субаренду ООО «АСБ-Калитва» Казачье общество ни дня не осуществляло деятельность в соответствии с разрешенным использованием земельного участка (для с/х производства).*

*Из вышеизложенного следует, что земельный участок предоставлен ООО «АСБ-Калитва» для осуществления своей деятельности в обход публичных процедур, предусмотренных п. 1 ст. 39.6 ЗК РФ, в результате совершения Администрацией, Казачьим обществом, ООО «АСБ-Калитва» следующих взаимосвязанных действий:*

*- Администрация на основании заявления Казачьего общества о предоставлении спорного земельного участка в аренду для осуществления с/х производства отменяет аукцион, на который подано две заявки (в том числе и заявка субарендатора – ООО «АСБ-Калитва»);*

*- 10.10.2016г. между Администрацией и Казачьим обществом заключается Договор аренды земельного участка для с/х производства сроком до 10.10.2021г.;*

*- 11.10.2016г. ООО «АСБ-Калитва» направляет в адрес Казачьего общества обращение о предоставлении спорного земельного участка в субаренду, которое впоследствии было получено Казачьим обществом лишь 17.10.2016г.;*

*- 13.10.2016г. Казачье общество на основании п. 4.3.2 Договора аренды обращается в Администрацию о передаче спорного земельного участка в субаренду хозяйствующему субъекту;*

*- Администрация согласовывает передачу спорного земельного участка в субаренду. При этом Администрация как собственник спорного земельного участка и организатор торгов не могла не знать, что данный земельный участок Казачьим обществом по целевому назначению не использовался и передается в субаренду иному лицу, не обладающему правом получения земельного участка в аренду без торгов, предусмотренного п. 2 ст. 39.6 ЗК РФ. Администрация имела право отказать в согласовании передачи в субаренду спорного земельного участка либо на основании п. 6.3 Договора аренды обратится в суд о досрочном расторжении данного договора в связи с неисполнением арендатором обязательств по договору;*

*- 17.10.2016г. между Казачьим обществом и ООО «АСБ-Калитва» заключается Договор субаренды сроком до 10.10.2021г. (т.е. на весь срок действия Договора аренды).*

*Таким образом, в действиях Администрации, Казачьего общества, ООО «АСБ-Калитва», выразившихся в осуществлении взаимосвязанных действий, приведших к предоставлению ООО «АСБ-Калитва» земельного участка для осуществления с/х производства в обход публичных процедур, предусмотренных п. 1 ст. 39.6 ЗК РФ, содержится нарушение п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции».*

*По результатам рассмотрения дела № 2237/04 сторонам выданы предписания №448/04, №449/04, №450/04 о расторжении спорных договоров. Данные предписания исполнены.*

*Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2017, постановлением 15-ого Арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 по делу № А53-27707/2017 решение и предписания Ростовского УФАС России признаны законными.*

*Кроме того, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2017 по делу № А53-35490/2016 действия Администрации в части отказа от проведения аукциона признаны неправомерными.*

**Раздел 2. Сведения о результатах работы по контролю за соблюдением требований законодательства о государственных закупках**

В 2018 году в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области поступила 1901 жалоба о нарушении Закона о контрактной системе № 44-ФЗ, 1341 из которых рассмотрена по существу. Выявлено 710 закупок с нарушениями, выдано 595 предписаний.

Рассмотрено 280 обращений о включении в Реестр недобросовестных поставщиков, по 191 из них сведения внесены в Реестр.

Основной группой нарушений и причиной выдачи предписаний являются нарушения при формировании описания объекта закупки, прежде всего при закупке работ по строительству.

**Примеры дел, возбужденных в связи с нарушением Закона о контрактной системе:**

*1) Электронный аукцион №0358300070017000001 на капитальный ремонт МБОУ Верхнедонского района «Мешковская средняя общеобразовательная школа» (далее – Школа), с начальной ценой контракта 54 379 230 руб.*

*Антиконкурентное соглашение реализовано следующим образом:*

*- Школа привлекла специализированную организацию – ООО «Константа-К», которая должна была обеспечить победу ООО «Гарант»;*

*- ООО «Константа-К» для этой цели разработала документацию об аукционе, в т.ч. перечень используемых товаров, в дополнение к уже существующей и размещенной в ЕИС[[2]](#footnote-2) проектной документации.*

*У Школы отсутствовала объективная необходимость в разработке (дополнительно к имеющейся проектной документации) дополнительных, усложненных требований к товарам, используемым при капитальном ремонте.*

*После размещения в ЕИС документации ООО «Константа-К» составила заявки для ООО «Гарант» и ООО «Ника-КТ» (последнее привлечено ООО «Гарант» к участию в аукционе для создания видимости конкуренции).*

*Разработанная документация утверждена Школой, которая предоставила ООО «Константа-К» доступ от имени Школы к электронной торговой площадке, свою электронную подпись.*

*Школа и ООО «Гарант», ООО «Ника-КТ» размещали документацию и заявки с одинаковых уникальных сетевых адресов и с разницей менее 2 часов.*

*Данные адреса были закреплены за ООО «Константа-К» - специализированной организацией по проведению торгов для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Протоколы рассмотрения заявок от 06.03.2017 г., подведения итогов аукциона от 04.05.2017 г. также размещены с компьютера ООО «Константа-К».*

*Первые части заявок ООО «Ника-КТ» и ООО «Гарант», документации об аукционе, приложения к извещению о проведении аукциона, ответов на запросы о разъяснении документации, с учетом свойств файлов, в которых содержались эти документы, составлены одним автором, на одном компьютере.*

*Фактически аукцион проводился ООО «Константа-К», с использованием его инфраструктуры и сотрудников.*

*В заявках ООО «Гарант», ООО «Ника-КТ» содержание идентично, в т.ч. в части товаров и их характеристик – при том, что они в документации об аукционе не стандартизированы и конкретными числами не выражены.*

*Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 06.03.2017 г., к участию в аукционе допущены 3 (ООО «Гарант», ООО «Ника-КТ», ООО «НовоСтрой») из 5 подавших заявки участников.*

*При рассмотрении вторых частей заявок:*

*- заявки ООО «Ника-КТ», ООО «НовоСтрой» признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе;*

*- победителем аукциона признано ООО «Гарант», предложившее цену контракта 53 019 749,25 руб. (что превышало предложения ООО «Ника-КТ», ООО «НовоСтрой» о цене контракта).*

*При этом заявка ООО «НовоСтрой», не являвшегося участником соглашения, отклонена безосновательно.*

*Результатом аукциона стала победа участника (ООО «Гарант»), предложившего наибольшую цену, отклонение других участников в связи с неправильным заполнением заявок, а следовательно, ограничение конкуренции.*

*Основываясь на доказательствах по делу (в т.ч. названных), Школа, ООО «Константа-К», ООО «Гарант», ООО «Ника-КТ» заключили соглашение о совершении действий, направленных на ограничение конкуренции, в т.ч. координации деятельности участников аукциона, создании преимущественных условий для ООО «Гарант».*

*Между Школой и ООО «Гарант» заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту Школы.*

*2) Электронные аукционы:*

*- №0358200002315000010 на выполнение капитального ремонта ГБУ СОН РО «Таганрогский дом-интернат для престарелых и инвалидов №2», с начальной ценой контракта 15 333 330 руб.;*

*- №0358200013915000014 на выполнение капитального ремонта ГБУ СОН РО «Новочеркасский дом-интернат для престарелых и инвалидов», с начальной ценой контракта 15 165 500 руб.*

*По данным аукционам должностное лицо Министерства труда и социального развития Ростовской области (далее – Министерство) проводило в здании Министерства рабочие совещания с представителями интернатов, ООО «Константа-К», ООО «Диволан», где между Министерством, каждым из 2 интернатов (по проводимому им аукциону), ООО «Константа-К», ООО «Диволан», ООО «Промышленная группа «Энергия» (далее – ПГ Энергия) заключено соглашение о совершении действий, направленных на ограничение конкуренции, в т.ч. координации деятельности участников аукционов, создании преимущественных условий для ООО «Диволан».*

*Результатом реализации соглашения должны были стать контракты, заключенные между интернатами и ООО «Диволан» по итогам аукционов.*

*Министерство поручило интернатам обратиться в ООО «Константа-К» для разработки аукционной документации, помощи в проведении аукционов.*

*Интернаты предоставили ООО «Константа-К» все необходимые для проведения аукциона материалы, оборудование, в т.ч. электронные подписи от имени должностных лиц интернатов.*

*ООО «Константа-К»:*

*- разработало документацию об аукционах[[3]](#footnote-3) с усложненным Техническим заданием, затрудняющим подачу заявок на участие в аукционе;*

*- действуя согласованно с Министерством, интернатами, ООО «Диволан», в целях создания видимости конкуренции, привлекла к участию ПГ Энергия, составила заявки для ООО «Диволан» и ПГ Энергия, полностью соответствующие (по мнению ООО «Константа-К») документации об аукционе.*

*Размещение в ЕИС документации, протоколов, подача заявок ПГ Энергия и ООО «Диволан» осуществлялись с компьютера ООО «Константа-К», с использованием принадлежащих последнему уникальных сетевых адресов.*

*Несмотря на несоответствие второй части заявки ООО «Диволан» документации об аукционе, аукционные комиссии интернатов приняли решения об обратном – о соответствии требованиям.*

*Между интернатами и ООО «Диволан» заключены контракты на выполнение работ, составивших объект аукционов.*

*Наличие нарушений подтверждено Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.01.2019 г. по делу №А53-35385/2018.*

1. Здесь и далее в скобках указаны показатели 2017г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Единой информационной системе в сфере закупок [↑](#footnote-ref-2)
3. Документация утверждена каждым из интернатов [↑](#footnote-ref-3)