*О результатах деятельности отдела за 3 квартал 2019 года*

В 3 квартале 2019 года на рассмотрение в отдел контроля за соблюдением антимонопольного законодательства поступило более 160 (166) заявлений граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

В связи с тем, что с 10.01.2016г. заявления физических лиц о нарушении их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью или с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей, подлежат направлению в соответствующий орган исполнительной власти, более 60 (62) заявлений из числа поступивших перенаправлено в соответствующие органы, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В большинстве случаев это заявления граждан о нарушениях в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которые направлены нами на рассмотрение в Государственную жилищную инспекцию Ростовской области.

За указанный период рассмотрено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства, еще 2 дела возбуждено.

Выдано 6 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, 3 из которых уже исполнены без возбуждения дел.

Подавляющее количество рассмотренных обращений – это жалобы на действия хозяйствующих субъектов, связанные с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям (электрическим, водопроводным, газовым или теплу), а также жалобы на собственников и иных владельцев электро-сетевого хозяйства, а также водопроводных сетей о нарушении ими правил недискриминационного доступа к данным сетям.

Такие обращения рассматриваются в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ответственность за нарушение правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям и нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, предусмотрена статьей 9.21 КоАП.

Часть 1 статьи 9.21 предусматривает ответственность в виде административного штрафа в размере от 100 до 500 тысяч рублей для юридических лиц, и от 10 до 40 тыс. рублей на должностных лиц. Частью 2й данной статьи в качестве квалифицирующего признака предусмотрена повторность совершения административного правонарушения в течение одного календарного года с момента первого привлечения к ответственности за аналогичное правонарушение. Санкция части 2 статьи 9.21 значительно жестче: для юридических лиц от 600 до 1 млн., для должностных лиц от 40 до 50 тыс. рублей, причем для должностных лиц возможно назначение такого наказания, как дисквалификация, но по правилам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначаться данный вид наказания может только судьей.

За отчетный период вынесено 14 постановлений о привлечении организаций и их должностных лиц к административной ответственности по статье 9.21 КоАП на общую сумму около 6 млн. 5 805 000 рублей.

Наиболее часто выявлялись нарушения, совершенные путем уклонения субъектом естественной монополии от заключения и исполнения договоров технологического присоединения к сетям.

Хотелось бы рассказать несколько примеров дел, рассмотренных в 3 квартале Ростовским Управлением:

1. Нередки случаи навязывания невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения. Несколько электросетевых компаний привлечены к административной ответственности за то, что при осуществлении процедуры технологического присоединения к сети возложили на заявителей обязанность по установке за свой счет устройств контроля величины максимальной мощности.

При этом действующим законодательством не предусмотрено возложение на потребителей электроэнергии обязанности по установке устройств контроля величины максимальной мощности, а функции по контролю потребляемой мощности отведены сетевым организациям.

2. Другой пример навязывания невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения.

Сетевая организация намеренно завысила стоимость технологического присоединения, предусмотрев излишние технические мероприятия для осуществления технологического присоединения объекта капитального строительства заявителя.

В соответствии с п.8 861 Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Исходя из этого, с целью минимизировать затраты заявителя и сетевой организации, точка присоединения должна располагаться на ближайшем объекте электросетевого хозяйства заявителя. Таким объектом, согласно материалам рассмотренного дела, на наименьшем расстоянии от энергопринимающих устройств заявителя находится одна подстанция ПС 110/10-10 кВ АС-15.

Несмотря на это, сетевая организация указала в технических условиях точку подключения, находящуюся на значительном расстоянии от границ земельного участка заявителя (ПС 110/6/6 кВ КС3), тем самым существенно завысила стоимость мероприятий по технологическому присоединению.

Обосновывая свой выбор ПС 110/6/6 кВ КС3 в качестве основного источника питания для технологического присоединения, сетевая организация сослалась на отсутствие свободной мощности ПС 110/10-10 кВ АС-15. Однако документы, подтверждающие отсутствие свободной мощности в материалы дела представлены не были.

В то же время как следует из информации о загрузке центров питания, размещенной на официальном сайте сетевой организации в сети Интернет, резерв мощности на подключение к ближайшей подстанции ПС 110/10-10 кВ АС-15 с учетом заключенных договоров на технологическое присоединение и наличия технической возможности на технологическое присоединение имеется.

3. Сетевая организация (АО «Донэнерго»), получив заявку от смежной сетевой организации (ОАО «ОЭК») на осуществление технологического присоединения объекта кап. строительства заявителя к сети, выдала проект договора об осуществлении технологического присоединения, определила для себя мероприятия для целей осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, представляющие собой реконструкцию, расширение и сооружение новых объектов электросетевого хозяйства.

При этом с учетом вышеуказанных мероприятий сетевая организация самостоятельно определила размер платы за технологическое присоединение в соответствии с утвержденными тарифными ставками.

Между тем, поскольку сетевые организации являются смежными, а для осуществления технологического присоединения заявителя необходима реконструкция, расширение и сооружение новых объектов электросетевого хозяйства, то в силу установленных законом критериев наличия /отсутствия технической возможности присоединения техническая возможность такого технологического присоединения отсутствует.

В таком случае размер платы за подключение должен определять уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов по индивидуальному проекту.

Кроме того, еще в июне 2019г. по обращениям граждан, депутата собрания депутатов Цимлянского городского поселения, Цимлянского района, г. Шахты, а в последующем председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ищенко Александра Валентиновича с просьбой рассмотреть на соответствие антимонопольному законодательству **действия** ГУП РО «УРСВ», **выразившиеся в понуждении абонентов устанавливать приборы учета холодной воды в колодцах за пределами их земельных участков**, Ростовским УФАС России было принято решение: о признании ГУП РО «УРСВ» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдать ГУП РО «УРСВ» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства в течение 20 дневного срока.

31 июля ГУП РО «УРСВ» сообщило, что выполнило предписание в части выявления безхозяйных сетей, но просило предоставить еще три месяца, для инициирования процедуры передачи этих сетей в пользование ГУП РО «УРСВ»