**ИНФОРМАЦИЯ**

**об основных направлениях и результатах деятельности отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства**

**Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Ростовской области по итогам работы за первое полугодие 2020 года**

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **I полугодие 2018** | **I полугодие 2019** | **I полугодие 2020** |
| Возбуждено дел | 12 | 14 | 6 |
| Признано фактов нарушений | 8 | 7 | 6 |
| Выдано предписаний | 6 | 2 | 2 |
| Выдано предупреждений | 2 | 12 | 7 |

**Практика применения КоАП РФ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ***I полугодие 2018*** | ***I полугодие 2019*** | ***I полугодие 2020*** |
| **Возбуждено дел** | **77** | **80** | **73** |
| ст. 9.15 | 11 | 0 | 0 |
| ст. 9.16 | 9 | 3 | 3 |
| ст. 9.21 | 35 | 61 | 63 |
| ст. 14.31 | 18 | 15 | 6 |
| ст. 19.5 | 1 | 0 | 0 |
| ст. 19.8 | 1 | 0 | 1 |
| ст. 20.25 | 2 | 1 | 0 |
| **Прекращено дел** | **11** | **25** | **32** |
| ст. 9.15 | 2 | 0 | 0 |
| ст. 9.16 | 1 | 3 | 0 |
| ст. 9.21 | 6 | 19 | 31 |
| ст. 14.31 | 2 | 3 | 1 |
| ст. 19.5 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 19.8 | 0 | 0 | 0 |
| ст. 20.25 | 0 | 0 | 0 |
| **Наложено штрафов** | **18 336 000 руб.** | **11 817 500 руб.** | **11 950 000 руб.** |
| ст. 9.15 | 1 800 000 руб. | 0 руб. | 0 руб. |
| ст. 9.16 | 350 000 руб. | 0 руб. | 120 000 руб. |
| ст. 9.21 | 11 750 000 руб. | 9 550 000 руб. | 11 260 000 руб. |
| ст. 14.31 | 4 086 000 руб. | 2 267 500 руб. | 560 000 руб. |
| ст. 19.5 | 300 000 руб. | 0 руб. | 0 руб. |
| ст. 19.8 | 50 000 руб. | 0 руб. | 10 000 руб. |
| ст. 20.25 | 0 руб. | 0 руб. | 0 руб. |
| **Взыскано штрафов** | **9 671 700 руб.** | **10 597 800 руб.** | **10 500 000 руб.** |
| ст. 9.15 | 600 000 руб. | 0 руб. | 0 руб. |
| ст. 9.16 | 100 000 руб. | 120 000 руб. | 0 руб. |
| ст. 9.21 | 2 050 000 руб. | 5 500 000 руб. | 10 130 000 руб. |
| ст. 14.31 | 6 921 700 руб. | 4 977 800 руб. | 355 000 руб. |
| ст. 19.5 | 0 руб. | 0 руб. | 0 руб. |
| ст. 19.8 | 0 руб. | 0 руб. | 15 000 руб. |
| ст. 20.25 | 0 руб. | 0 руб. | 0 руб. |

В 1 полугодии 2020 года на рассмотрение в отдел контроля за соблюдением антимонопольного законодательства поступило более 570 заявлений граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

В связи с тем, что с 10.01.2016г. заявления физических лиц о нарушении их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью или с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей, подлежат направлению в соответствующий орган исполнительной власти, более 500 заявлений из числа поступивших перенаправлено в соответствующие органы, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В большинстве случаев это заявления граждан о нарушениях в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которые направлены нами на рассмотрение в Государственную жилищную инспекцию Ростовской области.

За указанный период рассмотрено 6 дел о нарушении антимонопольного законодательства, еще 6 дела возбуждено.

Выдано 7 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, 5 из которых уже исполнены без возбуждения дел, 2 предупреждения находятся в стадии исполнения.

Подавляющее количество рассмотренных обращений – это жалобы на действия хозяйствующих субъектов, связанные с нарушением правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям (электрическим, водопроводным, газовым или теплу), а также жалобы на собственников и иных владельцев электро-сетевого хозяйства, а также водопроводных сетей о нарушении ими правил недискриминационного доступа к данным сетям.

Такие обращения рассматриваются в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ответственность за нарушение правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям и нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, предусмотрена статьей 9.21 КоАП.

Часть 1 статьи 9.21 предусматривает ответственность в виде административного штрафа в размере от 100 до 500 тысяч рублей для юридических лиц, и от 10 до 40 тыс. рублей на должностных лиц. Частью 2й данной статьи в качестве квалифицирующего признака предусмотрена повторность совершения административного правонарушения в течение одного календарного года с момента первого привлечения к ответственности за аналогичное правонарушение. Санкция части 2 статьи 9.21 значительно жестче: для юридических лиц от 600 до 1 млн., для должностных лиц от 40 до 50 тыс. рублей, причем для должностных лиц возможно назначение такого наказания, как дисквалификация, но по правилам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначаться данный вид наказания может только судьей.

За отчетный период возбуждено 63 дела об административном правонарушении вынесено 32 постановления о привлечении организаций и их должностных лиц к административной ответственности по статье 9.21 КоАП на общую сумму около 11 млн. 260 000 рублей.

Наиболее часто выявлялись нарушения, совершенные путем уклонения субъектом естественной монополии от заключения и исполнения договоров технологического присоединения к сетям.

**Примеры судебных решений по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции**

**1.** 22 мая Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение суда первой инстанции, подтвердив законность и обоснованность решения и предписания Ростовского УФАС России в отношении ГУП РО «УРСВ», понуждающего жителей Цимлянского района Ростовской области устанавливать приборы учёта холодной воды в колодцах за пределами их земельных участков.

Суть нарушения заключается в уклонении ГУП РО «УРСВ» от исполнения обязательств по эксплуатации водопроводных сетей за пределами внутридомовых инженерных систем жилых домов. Другими словами, гарантирующий поставщик отказывается обслуживать участки сетей, находящиеся между централизованной системой водоснабжения и земельными участками потребителей, перекладывая данную обязанность на самих жителей.

В этой ситуации существует проблема с эксплуатацией спорных участков сетей. Тем не менее, совершенно очевидно, что обязательства по её решению должно взять на себя именно ГУП РО «УРСВ», а не простые граждане.

Совокупность обозначенных обстоятельств позволила Ростовскому УФАС России прийти к выводу о нарушении ГУП РО «УРСВ» закона «О защите конкуренции» и выдать гарантирующему поставщику предписание о необходимости разрешения ситуации путём выявления бесхозных участков сетей и последующего исполнения обязательств по их эксплуатации.

Кроме того, еще в июне 2019г. по обращениям граждан, депутата собрания депутатов Цимлянского городского поселения, Цимлянского района, г. Шахты, а в последующем председателя Законодательного Собрания Ростовской области Ищенко Александра Валентиновича с просьбой рассмотреть на соответствие антимонопольному законодательству **действия** ГУП РО «УРСВ», **выразившиеся в понуждении абонентов устанавливать приборы учета холодной воды в колодцах за пределами их земельных участков**, Ростовским УФАС России было принято решение: о признании ГУП РО «УРСВ» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдать ГУП РО «УРСВ» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства в течение 20 дневного срока.

31 июля ГУП РО «УРСВ» сообщило, что выполнило предписание в части выявления безхозяйных сетей, но просило предоставить еще три месяца, для инициирования процедуры передачи этих сетей в пользование ГУП РО «УРСВ»

**2.** 23 июня Арбитражный суд Северо-Кавказского округа оставил в силе решение и постановление судов предыдущих инстанций, подтвердив законность и обоснованность постановления Ростовского УФАС России о привлечении ПАО «Россети Юг» (ранее ПАО «МРСК Юга»), нарушившего Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, к административной ответственности.

АО направило в адрес ПАО «МРСК Юга» заявление на технологическое присоединение (увеличение мощности) объектов капитального строительства. В результате компании заключили договор с приложением технических условий подключения.

Правонарушение выразилось в том, что ПАО «МРСК Юга» неправомерно обозначило в данных технических условиях обязанность АО «Шахтинский завод гидропривод» по установке устройств контроля величины максимальной мощности, в то время как в соответствии с Правилами технологического присоединения данная обязанность должна быть возложена на сетевую организацию.

Таким образом, суд поддержал позицию антимонопольного органа, ПАО «Россети Юг» заплатит штраф в размере 600 000 рублей.

*Справка:*

*Из содержания подпункта "в" пункта 25.1 Правил технологического присоединения следует, что в технических условиях должны быть указаны требования к устройствам контроля величины максимальной мощности, а не обязанность потребителя по их установке. Понятия "учет потребляемой энергии (мощности)" и "контроль величины максимальной мощности" не являются тождественными.*

**Пример выданного предупреждения**

Ростовское УФАС России выдало Администрации г. Таганрога предупреждение за неправомерное присвоение МУП «Городское хозяйство» статуса единой теплоснабжающей организации (ЕТО).

Всё началось с того, что Управление ЖКХ г. Таганрога разместило на официальном портале Администрации города уведомление о приеме заявок на присвоение статуса единой теплоснабжающей организации в зоне № 05. Такие заявки поступили от двух организаций - ООО «ТГК» и МУП «Городское хозяйство». В результате было принято решение о присвоении статуса ЕТО в зоне № 05 муниципальному унитарному предприятию.

Однако Администрация г. Таганрога допустила ряд нарушений порядка присвоения статуса единой теплоснабжающей организации, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 г. № 808.

В частности, Ростовское УФАС России установило, что Администрация г. Таганрога приняла решение на основе неверных данных о показателях емкости тепловых сетей МУП «Городское хозяйство», что свидетельствует об ущемлении прав ООО «ТГК», выразившемся в создании препятствий для осуществления деятельности организации на товарном рынке, а значит - о нарушении запрета, предусмотренного ч. 1 ст. 15 закона «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, Ростовское УФАС России выдало Администрации г. Таганрога предупреждения об изменении акта, в соответствии с которым МУП «Городское хозяйство» присвоен статус ЕТО, и прекращении бездействия, содержащего признаки нарушения ч. 1 ст. 15 закона «О защите конкуренции».