*Об итогах работы в области контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в 2021 году*

Подводя итоги работы в 2021 году в области контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами запрета на злоупотребление доминирующим положением, необходимо отметить следующее.

В 2021 году выдано 7 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10, 3 из которых исполнены в полном объеме в установленный срок, 2 – находятся в стадии исполнения, 2 – не исполнены, в связи с чем возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В качестве примера эффективного применения института предупреждений можно привести следующий.

В Ростовское УФАС России поступило обращение ЗАО «Тандер» о действиях ООО «Волгодонская ТЭЦ-1», выразившихся в отказе (уклонении) от заключения договора теплоснабжения в отношении объектов ЗАО «Тандер», расположенных в г. Волгодонск.

ООО «Волгодонская ТЭЦ-1» является единой теплоснабжающей организацией г. Волгодонска в зоне теплоисточника ТЭЦ-1 г. Волгодонска.

В силу ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

При этом договор теплоснабжения является публичным для единой теплоснабжающей организации. Единая теплоснабжающая организация не вправе отказать потребителю тепловой энергии в заключении договора теплоснабжения при условии соблюдения указанным потребителем выданных ему в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=3568C994A518F0C6B5CDFD9FB40FEB595CDCA618230BF06DCF597CC919995401812360ED6C2CE700111DE01F4BUBF0H) о градостроительной деятельности технических условий подключения (технологического присоединения) к тепловым сетям принадлежащих ему объектов капитального строительства.

Порядок заключения договора теплоснабжения установлен Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808.

Согласно материалам проверки, ЗАО «Тандер» обратилось к ООО «Волгодонская ТЭЦ-1» с заявлением о заключении договора теплоснабжения в отношении магазина, расположенного в г. Волгодонск.

Указанное обращение в установленный законом срок ООО «Волгодонская ТЭЦ-1» не рассмотрено, подписанный проект договора теплоснабжения в адрес ЗАО «Тандер» не направлен.

Действия ООО «Волгодонская ТЭЦ-1» содержат признаки нарушения п. 5 ч. 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее [положение](consultantplus://offline/ref=9C9028DBDC65C9BDF11FBAF15B6BA5AC7A282E335FAA573AB78F829DBAF965015E35B117E0B57F3065325EAF6FAFFCFD0F4A0CA7F27CFEBFW4uEL) хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного [круга](consultantplus://offline/ref=9C9028DBDC65C9BDF11FBAF15B6BA5AC7A20223153AA573AB78F829DBAF965015E35B117E0B57B366C325EAF6FAFFCFD0F4A0CA7F27CFEBFW4uEL) потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с ч. 2 ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции», предупреждение выдается в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3](consultantplus://offline/ref=E90C542FDB944FA210756BB4AB96426E3C7199402486F3033B4B96358602F51A800549DC85949E8E37D37553F04CE425D80F9A679598EA9BQ66AL), [5](consultantplus://offline/ref=E90C542FDB944FA210756BB4AB96426E3C7199402486F3033B4B96358602F51A800549DC85949E8E39D37553F04CE425D80F9A679598EA9BQ66AL), [6](consultantplus://offline/ref=E90C542FDB944FA210756BB4AB96426E3C7199402486F3033B4B96358602F51A800549DC85949E8E38D37553F04CE425D80F9A679598EA9BQ66AL) и [8 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=E90C542FDB944FA210756BB4AB96426E3C7199402486F3033B4B96358602F51A800549DC85949F8730D37553F04CE425D80F9A679598EA9BQ66AL) ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь [ст. 39.1](consultantplus://offline/ref=E416E0E5536D09A89E2199631F99980A106DA432CD6BF9EBF7CA295785CCC90C68CB370EE0ZCcFM) ФЗ «О защите конкуренции», Ростовское УФАС России выдало ООО «Волгодонская ТЭЦ-1» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем рассмотрения заявления ЗАО «Тандер» о заключении договора теплоснабжения в соответствии с требованиями Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808.

В установленный срок в Ростовское УФАС России поступил ответ ООО «Волгодонская ТЭЦ-1» об исполнении предупреждения путем направления в адрес ЗАО «Тандер» оферты договора теплоснабжения.

Согласно ч. 7 ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. Руководствуясь п. 7 ч. 9 ст. 44 ФЗ «О защите конкуренции», Ростовское УФАС России приняло решение об отказе в возбуждении дела, в связи с устранением признаков нарушения антимонопольного законодательства в результате выполнения предупреждения.

В 2021 году по признакам нарушения запрета на злоупотребление доминирующим положением (статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции») отделом возбуждено и рассмотрено 19 дел, в том числе в следующих сферах деятельности: электроснабжение – 11, водоснабжение и водоотведение – 4, теплоснабжение – 2, газоснабжение – 1, железнодорожный транспорт 1.

В результате рассмотрения возбужденных дел признано фактов нарушений – 10; выдано 9 предписаний.

Ростовским УФАС России в ходе проверки по заявлению ООО «Энергобаланс» (энергосбытовой организации) установлено, что в действиях ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (гарантирующего поставщика) содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в одностороннем отказе от исполнения договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)).

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» занимает доминирующее положение на розничном рынке услуг по купле-продаже электрической энергии в границах Ростовской области, следовательно, на него распространяются ограничения, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

16.02.2021 Комиссия УФАС России по РО вынесла решение, которым признала ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Решение мотивировано тем, что незначительная по времени просрочка оплаты за поставку электроэнергии по выставленным счетам не может служить безусловным основанием для отказа от исполнения договора энергоснабжения в одностороннем порядке.

Положениями статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), пунктом 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), предусмотрено что в случае, если покупателем по договору купли-продажи выступает энергосбытовая организация, гарантирующий поставщик при неисполнении или ненадлежащем исполнении такой энергосбытовой организацией обязательств по оплате имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью.

Однако, по смыслу статьи 37 Закона об электроэнергетике и пункта 53 Основных положений во взаимосвязи с абзацем 4 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ, не всякое неисполнение или ненадлежащее исполнение абонентом обязательств по оплате является существенным нарушением договора энергоснабжения (договора купли - продажи электрической энергии (мощности)). С учетом положений названных норм и перечисленных в статье 6 Федерального закона №35-ФЗ принципов организации экономических отношений в сфере электроэнергетики, таких как соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии и обеспечение недискриминационных и стабильных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере электроэнергетики, их нарушение предопределено не содержанием статьи 37 Федерального закона №35-ФЗ и пункта 53 Основных положений, а поведением конкретного гарантирующего поставщика и конкретной энергоснабжающей компании.

В связи с тем, что часть оплаты была произведена по выставленным счетам в срок, предусмотренный дополнительным соглашением к договору энергоснабжения, а вторая часть с незначительной по времени просрочкой, данное обстоятельство не может служить безусловным основанием для отказа от исполнения договора в одностороннем порядке. В рассматриваемом случае оценка действий ООО «Энергобаланс» не позволила антимонопольному органу усомниться в его добросовестности, в связи с чем ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» было признано нарушившим требования статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Позицию Ростовского УФАС России поддержал арбитражный суд первой и апелляционной инстанции (дело А53-11440/2021). Рассмотрение кассационной жалобы ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» назначено на 01.03.2022.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» и его должностное лицо привлечены к ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП. Должностное лицо штраф оплатило, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» обжалует в судебном порядке.

В 2021 году принято 191 постановлений по делам об административных правонарушениях, из них постановлений о наложении штрафа – 162, наложено штрафов на общую сумму 68 550 700 рублей. Выдано 29 представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

С момента вступления в силу новой редакции [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=312595C11FDF370B93ECEEBDCFD28AC20F38B87B5B999EEFFA163E59A7F6474E0123F90761AD9478F537CE038BF4548A88BC76090BU51CG) Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей, не подлежат рассмотрению антимонопольными органами.

Вместе с тем, когда гражданин заявляет о нарушении правил подключения (технологического присоединения) к соответствующим сетям, то в таких случаях принимаются решения о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена [статьей 9.21](consultantplus://offline/ref=860180D9DC9EED3F338AEAB7BCECBD880C844F139E441DCA426F7239C2E58E26B58B85B3973E7BB03AEFE1278BCC829E66EFBA06634Do239G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Так, в 2021 году по статье 9.21 КоАП *(нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения))* выдано 139 постановлений о привлечении к ответственности в виде штрафа на общую сумму 47 390 000 рублей, в том числе в следующих сферах: 94 – электрические сети, 29 – сети водоснабжения и водоотведения, газораспределительные сети – 9, тепловые сети – 7.

Наиболее часто такие правонарушения совершались путем нарушения сроков исполнения договоров технологического присоединения к сетям.

Кроме того, в 2021 году хозяйствующие субъекты и их должностные лица привлекались к ответственности по следующим статьям КоАП:

Статья 14.31 КоАП: *Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке* – 22, сумма наложенного штрафа составила 21 045 700рублей;

Статья 9.16 КоАП: нарушение законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности 2, сумма штрафов 100 000 рублей.